



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

83 PŽ-6363/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZJAVE

Prima pošta

01-12-2017

Predano za poštu običnog reda 20
POŠTA
Broj prijave
Telefon

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Braniteljska zadruga STRIZIREP za ekološku poljoprivredu, Split, Istarska 6, MBS 060284244, OIB 44030865743, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 14. St-694/2017 od 4. rujna 2017., na sjednici vijeća održanoj 15. studenoga 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika Braniteljska zadruga STRIZIREP za ekološku poljoprivredu, Split, Istarska 6, MBS 060284244, OIB 44030865743, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 14. St-694/2017 od 4. rujna 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je dana 4. rujna 2017. u 13,00 sati skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Braniteljska zadruga Strizirep za ekološku poljoprivredu, Split, Istarska 6, MBS 060284244, OIB 44030865743 (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovan je Danko Šinka iz Osijeka, Trg slobode 8, OIB 43572319915 (točka II. izreke); zaključen je skraćeni stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio na temelju odredaba čl. 431. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) budući da protekom roka od 45 dana vjerovnici i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupili po pozivu suda da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odnosno dostave javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, a kod dužnika je utvrđen stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. SZ-a – nesposobnost za plaćanje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi navodi da nije bio upoznat da FINA šalje zahtjev za stečaj zbog blokade računa što je platio 7. lipnja 2017. u

iznosu od 1.120,00 kn. Moli za razumijevanje jer da se ne radi o njegovoj grešci. Ističe da ga je FINA već prošle godine „slala u stečaj“, a prošle godine isto nije bio u blokadi te su mu na sudu rekli da mora svakako vratiti sudske troškove u iznosu od 900,00 kn iako nije bio u blokadi.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

Uvidom u spis proizlazi da je 23. lipnja 2017., u propisanom roku iz čl. 429. st. 1. SZ-a, FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer je na dan 22. lipnja 2017. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 5.173,02 kn i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik nije imao zaposlenih.

Prema odredbi čl. 428. SZ-a, sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi čl. 430. SZ-a sud će, nakon uvida u sudski registar, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas s propisanim sadržajem, što je prvostupanjski sud i učinio 29. lipnja 2017.

Kako iz spisa proizlazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika te da u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

Dužnikovi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer njima dužnik otklanja postojanje prezaduženosti, a da nije otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Slijedom navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 15. studenoga 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
[Signature]
Brankica Curman